



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3054-8/19

Mostar, 26.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajuću žalbu broj 7858/D-11/19 od 29.11.2019. godine, žalitelja Sword security d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-117-JN-8/19 od 20.11.2019. godine, ugovornog organa JU Univerzitet u Tuzli, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 26.12.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

- ODBIJA SE** žalba ponuđača Sword security d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-117-JN-8/19 od 20.11.2019. godine, ugovornog organa JU Univerzitet u Tuzli, **kao neosnovana.**
- ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM

Obrazloženje

JU Univerzitet u Tuzli (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Usluge fizičkog obezbjeđenja objekata Univerziteta u 2020. godini*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-117-JN-8/19 od 20.11.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 795-1-2-88-3-112/19 objavljeno je 18.10.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Sword security d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-117-JN-8/19 od 20.11.2019. godine, izjavio je žalbu 29.11.2019. godine putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim

nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 09.12.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 16.12.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa članom 101. Zakona o Javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) izjavljujemo žalbu na Odluku izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke: "Pružanje usluga fizičkog obezbjeđenja objekata Univerziteta u Tuzli u 2020.godini nabavci broj: 01-117-N -1/19, i broju obavještenja 795-1-2-88-3-112/19 od 18.10.2019. godine iz razloga :

- pogrešne primjene Zakona o Javnim nabavkama
- pogrešne primjene materijalnog prava

Naime, dana 20.11.2019. godine zaprimili smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku za pružanje usluga fizičkog obezbjeđenja objekata u Univerzitetu Tuzla u 2020. godini, gdje je izabran ponuđač „AE SIGURNOST" d.o.o. Zenica sa ponuđenom cijenom od 57.272,67 KM sa uračunatim PDV-om.

Dana, 28.11.2019. godine, prema prethodno dostavljenom zahtjevu za uvid u ponudu, pristupili smo u službene prostorije Ugovornog organa i tom prilikom izvršili uvid u ponudu i dokumentaciju po čl. 45.ZJN dostavljenu od strane odabranog ponuđača, nakon prijema odluke o izboru.

Uvidom u pomenutu dokumentaciju uvidjeli smo niz nepravilnosti koje eliminišu odabranog ponuđača iz nastavka postupka u smislu potpisivanja Ugovora, a koje se ogledaju u sljedećem:

1. Odabrani ponuđač je u smislu ispunjavanja kvalifikacionih uslova za tačku 3.2. Predmetne tenderske dokumentacije uredno, u svojoj ponudi, dostavio izjavu da nema smetnji za učešće po članu 45. ZJN BiH, a koja je uredno ovjerena kod notara sa danom 04.11.2019. godine. Naime, ponuđač „AE SIGURNOST" je dostavio izjavu u koja nije popunjena u skladu sa upustvom za pripremu Modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH". br. 99/14 i 20/15), članom 57. ZJN i ČL.68 ZJN gdje propisano da se u postupku javne nabavke kandidat / ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, te da ne smije mjenjati ili dopunjavati tekst tenderske dokumentacije, gdje u ovoj ponudi prvorangirani ponuđač nije ispunio izjavu iz čl.45. ZJN i izjavu iz čl.52. u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, aludirajući na navođenje netačnog naziva postupka predmeta javne nabavke, gdje Ugovorni organ tačno precizirao naziv predmeta, a isti glasi: „USLUGE FIZIČKOG OBEZBJEĐENJA OBJEKATA U 2020.GODINI", a ne kako je prvorangirani ponuđač naveo u obje izjave: „USLUGE FIZIČKOG OBEZBJ. OTVORENI POST". Naime, propust i povreda navedenog člana Zakona i pravilnika oglada se u sljedećem: iza dijela gdje se navodi u „Službenom glasniku BiH" broj:____, ponuđač isti nije popunio, brojem objave tendera u Službenom glasniku, već je upisao vlastoručno crt.

Također naprijed navedene izjave u dijelu koji se odnosi na sam potpis;" *Izjavu dao: nije vlastoručno upisano puno ime i prezime potpisnika, iz istog se ne može utvrditi da se radi o direktoru Agencije kako je u naslovu izjave dato.*

2. Prema kvalifikacionim uslovima Ugovornog organa, iz tačke 3.5. Tehnička i profesionalna sposobnost u skladu sa članom 50.ZJN, koja se ogleda u ispunjavanju tehničke i profesionalne sposobnosti, gdje Ugovorni organ naslovio kao prilog Izjavu iz člana 50.ZJN, Agencija „AE SIGURNOST" nije navela izvršene ugovore u posljednje tri godine iz predmeta javnih nabavki kako je zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji tačke a) *u kojoj je jasno naslovljeno da ponuđač mora navesti jedan ili više ugovora za izvršenje usluga, čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke, minimalne ukupne ugovorene vrijednosti od 60.000,00 KM u posljednje tri godine zbirno....niti je iste popunila u dijelu, gdje ugovorni organ u samoj izjavi naveo i ostavio prostora da se upišu precizni podaci vezani za zahjeve iz tenderske dokumentacije (Spisak izvršenih ugovora).* Sljedeći propust iz naprijed navedene izjave ogleda se u sljedećem dio koji se odnosi na sam potpis:" *Izjavu dao: nije vlastoručno upisano puno ime i prezime potpisnika, iz istog se ne može utvrditi da se radi o direktoru Agencije kako je u naslovu izjave dato.*

2.1. U ispunjavanju uslova iz tačke 3.5. Tehnička i profesionalna sposobnost u skladu sa članom 50.ZJN, ponuđač AE SIGURNOST je na vlastitom memorandumu Agencije naveo spisak od tri izvršena Ugovora, a kao dokaz za dva izvršena Ugovora nije priložio Potvrde a koje se odnose na za sljedeće Ugovore o uredno izvršenim poslovima:

1. *Nabavka usluga zaštitarske agencije zaštitu radne zone PK „Dimnjače “ i za usluge*
2. *Usluge fizičkog obezbjeđenja - Perutina Ptuj BiH d.o.o. Breza.*

3. Odabrani ponuđač je bio dužan da u roku od 5 / pet / dana po prijemu odluke o izboru ponuđača dostavi dokaze o ispunjavanju uslova na koje se odnosi pomenuta izjava, a koji dokazi ne smiju biti stariji tri mjeseca računajući od momenta predaje ponude krajnji rok za dostavljanje ponuda bio je 05.11.2019. godine. Dalje, uvidom u dostavljenu dokumentaciju odabranog ponuđača, koji je istu dostavio u predviđenom roku od 5 dana po prijemu odluke o izboru, uvidjeli smo nepravilnost u smislu dostavljenog dokaza koji se odnosi na tačku 3.1. td izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. tačaka od a) do d) a koji se odnosi na dostavljanje „uvjerenja nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije dostavio uvjerenje o činjenicama iz službene evidencije koji se odnosi na stanje novčanih kazni BiH, te da za iste nema evidentiranih neplaćenih kazni i troškova prekršajnoj postupka.

4. Navodimo, još jedan vid nepravilnosti po dostavljanju člana 45.ZJN, koji se odnosi na Uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije osuđivan za krivična djela učešća u kriminalnoj organizaciji, korupciji i pranju novca, podcrtavajući da je kandidat trebao ispunjavati kompletne uslove iz čl.45. ZJN na dan otvaranja ponude, a isti je dostavio Uvjerenje na kojeg je vidljivo da je isto izvađeno nakon otvaranja ponuda, sa datum izdavanja na dan

26.11.2019.godine, čime se potvrđuje da Agencija „AE SIGURNOST“ dala je lažnu izjavu iz člana 45. ZJN.

5. Dalje, uvidom u dostavljenu dokumentaciju od strane odabranog ponuđača na strani 23 ponude uočeno je Rješenje izdato od strane Federalnog Ministarstva unutrašnjih poslova broj:03-03/3-04-1-449/16 kao fotokopija dokumenta sa dvije ovjere. Dakle, datumi ovjere kod notara datiraju iz 05.07.2018. godine (NOTAR: Marinko Terzić) i 09.11.2019. godine (NOTAR: Damir Živojević) iz naprijed navedenih ovjera - datuma ne može se utvrditi koja je od navedenih ovjera vjerodostojna u smislu prihvatanja kod Ugovornog organa.

6. Prema sadržaju ponude ponuđač je dužan bio dostaviti Nacrt Ugovora, koji je propisno popunjen i potpisan od strane ponuđača u skladu sa formom koja je data u prilogu tenderske dokumentacije. Na stranicama ponude od 30 do 31 prvorangirani ponuđač je u Članu 1. Nacrta Ugovora o pružanju usluga fizičkog obezbjeđenja objekata Univerziteta u Tuzli u 2020. godini, izostavio popuniti kolonu broja predmeta nabavke koja je data od strane Ugovornog organa, te propustio navesti broj obavještenja javne nabavke, u predviđenom mjestu za broj protokola vlastite ponude upisao je broj obavještenja javne nabavke. U članu 4. Nacrta Ugovora vrijednost Ugovora iskazanim slovima nije čitko popunjen, te iz istog ne može vidjeti vrijednost Ugovora. U predviđenom dijelu Nacrta Ugovora - ZA IZVRŠIOCA ne dostaje potpis i pečat od strane ovlaštene osobe.

U skladu sa svim prethodno navedenim činjenicama, a u svrhu prije svega pravilne primjene Zakona o Javnim nabavkama BiH, poštujući opće principe jednakog tretmana i transparentnosti, pravične i aktivne konkurencije, potrebno je da Ugovorni organ, u Zakonom predviđenom roku, uvaži našu žalbu te poduzme činjenje kojim će ožalbenu odluku zamijeniti drugom odlukom kojom će ili uzimajući u obzir da je naša ponuda kompletna i tehnički ispravna donijeti odluku kojom će našu ponudu ocijeniti kao jedinu prihvatljivu sa objektivno postavljenom cijenom, a u svakom slučaju ponudu odabranog ponuđača ožalbene odluke, iz svih prethodno navedenih razloga odbaciti kao nepotpunu i tehnički neispravnu.

Ugovorni organ je aktom broj 01-117-JN-14/19 od 04.12.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Univerzitet u Tuzli pokrenuo je postupak javne nabavke usluga fizičkog obezbjeđenja objekata Univerziteta u Tuzli u 2020. godini putem Otvorenog postupka javne nabavke broj: 01-117-JN-1/19 od 26.09.2019. godine. Obavještenje o nabavci objavljeno je na portalu javnih nabavki "E-nabavke" broj: 795-1-2-88-3-112/19 od 18.10.2019. godine, sažetak obavještenja objavljen u „Službenom glasniku BiH" broj: 72/19 od 25.10.2019. godine te web stranici Univerziteta.

Nakon provedene procedure Direktor za ekonomske poslove Univerziteta u Tuzli donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-117-JN-8/19 od 14.11.2019. godine kojima je ugovor u

predmetnom postupku dodijelio ponuđaču „AE sigurnost“ d.o.o. Sarajevo. Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ponuđač „Sword security“ d.o.o. Sarajevo je uložio je žalbu.

Svoju žalbu žalitelj podnosi jer smatra da je došlo do pogrešne primjene Zakona o javnim nabavka i pogrešne primjene materijalnog prava.

Ugovorni organ je utvrdio da je žalba žalitelja blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica ali da ista nije osnovana ni po jednom žalbenom navodu.

Prije nego što se upustio u ocjenu žalbenih navoda, ugovorni organ radi boljeg razumijevanja suštine i sadržaja pobijane Odluke, ističe da je tenderskom dokumentacijom i obascem za cijenu ponude u predmetnom postupku javne nabavke, definisao minimalne uslove koje ponuđači moraju zadovoljiti u nadmetanju i istim je omogućen jednak pristup i ni na koji način nisu stvorene neopravdane prepreke javnom nadmetanju. Propisana tenderska dokumentacija i obrazci za cijenu ponuda ima sljedeće funkcije: opisuje nabavku (minimalne uslove), tako da ponuđači mogu odlučiti žele li sudjelovati u natjecanju i pruža mjerljive uslove po kojim se ponude mogu ocjenjivati. Ugovorni organ naglašava da je vodio računa da tenderska dokumentacija ne bude diskriminatorna prema pojedinim dobavljačima po bilo kom osnovu (nacionalnom, tehničkom, teritorijalnom, vlasničkom i dr.). U tom smislu ugovorni organ nije uzimao u obzir različite sposobnosti privrednih subjekata kao njihov nedostatak već ih je (proocjenjivao samo na osnovu ponuda u datom postupku javne nabavke. Kako princip jednakog tretmana nudi objektivnu (pr)ocjenu i eliminira sve što nije relevantno za utvrđivanje (ekonomske) efikasnosti ponuda u datom postupku javne nabavke, to je ugovorni organ s obzirom na koncept "jednakog tretmana" identične situacije tretirao isto u ocjeni prihvatljivosti dostavljenih dokaza i nuđenih proizvoda svih učesnika predmetnog postupka, kako bi u konačnici obezbijedio kontinuiranu uslugu fizičkog obezbjeđenja svojih objekata. Ugovorni organ smatra da žalitelj nije jasno povezao postupak nabavke i povredu, koja je u postupku nastala sa zakonskom odredbom ili drugog zakonskog propisa temeljem kojeg takvo postupanje ugovornog organa predstavlja nezakonit čin. Također, ugovorni organ smatra da žalitelj žalbu ulaže „samo radi žalbe“ i odugovlačenja postupka. Odmah nakon prijema Odluke o izboru iskoristio je svoje pravo uvida u ponude svih učesnika i na njegov zahtjev svaka stranica ponuda mu je kopirana u terminu koji je sam odabrao bez ikakvih dodatnih troškova.

Zbog navedenog a obrazlažući svaki žalbeni navod pojedinačno ističemo slijedeće:

Što se tiče prvog žalbenog navoda koji se tiče dostavljene Izjave iz člana 45. smatramo da je odabrani ponuđač istu uredno popunio i ovjerio, te da nije upisao broj „Službenog glasnika BiH“. Smatramo da ne navođenje broja glasnika u kojem je objavljen sažetak obavještenja predstavlja manje odstupanje koje ne utiče na bitan aspekt ponude. Ovo posebno zbog činjenice da je se obavještenja o nabavci i tenderska dokumentacija objavljuju na portalu „E- nabavke“ jedinom oglašivaču javnih nabavki u BiH koji daje potpune i precizne podatke o predmetnoj nabavci te da ne navođenje istog ne može i ne smije biti razlogom odbacivanja ponude. Također, osporavanu Izjavu iz člana 45. dala je Azra Dedić -rukovodilac podružnice (koja je po Rješenju o upisu u sudski registar upisana kao lice ovlašteno za zastupanje

podružnice u Tuzli s ovlaštenjima definisanim rješenjem bez ograničenja) i njeno ime je navedeno kao ime davaoca izjave i na dnu date izjave je njen potpis koji je ovjerio notar i to potvrdio svojim potpisom i pečatom. Također napominjemo da se u ovom slučaju radi o ovjeri lica ovlaštenog za sastavljanje javnih isprava koje je potvrdilo da je potpis dat na izjavi istinit što se vidi iz ovjere.

Što se tiče drugog žalbenog navoda ističemo da je odabrani ponuđač u skladu sa odredbom tačke 3.5.2 a) tenderske dokumentacije, na strani 32. ponude dostavio na svom poslovnom memorandumu spisak izvršenih ugovora u potpunosti na način i formi kako je zahtijevano. Također odabrani ponuđač ponuđač je uz spisak izvršenih ugovora dostavio potvrdu izdatu od strane Univerziteta u Travniku Edukacijski fakultet broj: 03-131/19 od 25.09.2019. godine na kojoj je tačno naveden vremenski period realizacije ugovora i vrijednost izvršenih usluga u iznosu od 290.000,00 KM. Činjenice navedene u potvrdi su u potpunosti sa zahtijevom postavljenim tačkom 3.5.2 a) tenderske dokumentacije. Također, Izjavu iz člana 50. je dala Azra Dedić - Rukovodilac podružnice koja je u Rješenju o upisu u sudski registar ovlaštena za zastupanje podružnice bez ograničenja ovlaštenja i njeno ime je navedeno kao ime davaoca izjave i na dnu date izjave je njen potpis koji je ovjerio notar. I ovdje napominjeno da se u ovom slučaju radi o ispravi koju je ovjerilo lice ovlašteno za sastavljanje javnih isprava i registrovano između ostalog i za ovjeru potpisa, rukopisa i prepisa i sastavljanje javnih isprava te potvrdilo da je potpis dat na izjavi istinit što se vidi iz ovjere.

U vezi sa trećim žalbenim navodima ne vidimo smisao osporavanja dostavljenih uvjerenja i insisitranjem na dostavljanju dodatnih iz razloga što je odabrani ponuđač dostavio uvjerenje Općinskog suda u Zenici broj: 043-0-SU-R1-19-002725 od 26.11.2019. godine u kojem je decidno naveden pravni osnov izdavanja (na temelju člana 45.stav (2) tačka a), zatim Uvjerenje općinskog suda u Zenici broj: 043-0-SU-RI-19-002135 od 12.09.2019. godine u kojem je decidno naveden pravni osnov izdavnja (temeljem člana 45. stav (2) tačka b) i Uvjerenje suda BiH broj: 03-5095/19 od 29.09.2019. godine u kojem je decidno naveden pravni osnov izdavanja (član 45. stav (2) tačka a). Iz navedenog proizilazi da je odabrani ponuđač dostavio Uvjerenja koja su izdali nadležni sudovi i kojima je potvrdio vjerodostojnost date izjave i dokaze da u skladu sa zahtijevanim zakonskim odredbama i odredbama postavljenim tenderskom dokumentacijom ispunjava sve uslove.

U vezi sa četvrtim žalbenim navodom smatramo, a i Ured za razmatranje žalbi je zauzeo takvo pravno tumačenje u svojim Rješenjima, da je odabrani ponuđač dostavio sve dokaze iz člana 45. Zakona kako je propisano. Činjenica je da Uvjerenje izdato od strane Općinskog suda u Zenici broj: 043-0-SU-R1-19-002725 datirano 26.11.2019. godine nije relevantno ni odlučujuće jer zakonom nigdje nije definisano da dostavljeni dokumenti precizirani navedenim članom ne mogu biti mlađi od datuma predaje ponude, te ne postoji nikakva smetnja da dostavljeni dokument bude prihvaćen s obzirom da je odabrani ponuđač suštinski zadovoljio svrhu zahtijevanja predmetnog uvjeta dostavljajući naprijed navedeni dokaz. Osporavanje prekoračenja striktnog datuma, ne utiče u mjeri da bi se dokaz ocijenio neprihvatljivim, s obzirom da je odabrani ponuditelj nedvojbeno ispunio zahtijevano, suštinski i sadržajno i time nesporno

dokazao zahtijevane činjenice u vezi s tim. O navednom je utemeljno i mišljenje Agencije za javne nabavke broj: 04-02-1-1041-2/16 od 29.02.2016. godine.

Što se tiče petog žalbenog navoda smatramo da Rješenje izdato od strane Federalnog Ministarstva unutrašnjih poslova broj: 03-03-/3-04-1-449/16 od 15.06.2016. godine koje je dostavljeno u ovjerenoj fotokopiji dostavljeno na zahtijevani način. Naime, isto je dostavljeno kao ovjerena kopija ovjerena od strane notara na koji je potpisom i pečatom potvrdio i naveo sadržaj ovjere i to da se radi o rješenju sa preciznim brojem strana koje su predmet ovjere. Također, dostavljeno rješenje je uvezano na način kako to zahtijeva Zakon o notarima i propis o ovjeri potpisa, rukopisa i prepisa. Zbog navedenog smatramo da je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

U vezi sa posljednjim žalbenim navodom ističemo da je odabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio nacrt ugovora koji je uredno popunjen sa nazivom ponuđača vrijednosti ugovora, brojem transakcijskog računa, nazivom banke, rokom za uplatu i potpisan i ovjeren od strane ponuđača. U istom nije naveden broj predmeta nabavke što se smatra manjim odstupanjem koje ne utiče na bitan aspekt ponude i ne može biti razlogom za odbacivanje ponude.

U skladu sa prethodno navedenim obrazloženjem po pojedinačnim žalbenim navodima žalba od strane žalitelja ni u kom slučaju ne može biti osnovana ni pravno utemeljena. Odabrana ponuda ne može nanijeti štetu ugovornom organu po pitanju kvaliteta ponuđenih usluga te ekonomske opravdanosti i buduće realizacije ugovora, te smatramo da Ured za razmatranje žalbi BiH treba odbaciti sve žalbene navode žalitelja iz razloga koji ne predstavljaju bitnu povredu Zakona niti kršenje njegovih odredbi. Obzirom da nijedan od navoda žalitelja nije osnovan to predlažemo da se žalba žalitelja Sword security d.o.o. Sarajevo u cijelosti odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3054-4/19 od 11.12.2019. godine, dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenja ugovornog organa broj 8215/D-12/19 od 17.12.2019. godine u kojem navodi sljedeće:

U skladu sa Vašim aktom broj: JN2-03-07-1-3054-4/19 od 11.12.2019. godine, koji smo zaprimili 16.12.2019. godine te članom 94. Zakona o Javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) u predviđenom roku dostavljamo Izjašnjenje na žalbu podnesenu od strane naše Agencije za zaštitu ljudi i imovine “Sword security“ d.o.o. Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke: “Pružanje usluga fizičkog obezbjeđenja objekata Univerziteta u Tuzli u 2020. godini“, Broj nabavke: 01-117-N -1/19. broj obavještenja 795-1-2-88-3-112/19 od 18.10.2019.godine. Žalbu smatramo osnovanom

Ugovorni organ „Univerzitet u Tuzli“ je na osnovu Obavještenja o nabavci broj: 795-T2-88-3. 112/19 od dana 18.10.2019.godine po osnovi otvorenog postupka proveo postupak javne nabavke po predmetu:

„Pružanje usluga fizičkog obezbjeđenja objekata Univerziteta u Tuzli u 2020.godini“. Krajnji rok za dostavljanje ponuda je bio 05.11.2019.godine do 13:00 sati, a javno otvaranje ponuda izvršeno je istog dana u 13:30 sati gdje je komisija izvršila otvaranje pristiglih ponuda.

Naime, dana 20.11.2019.godine zaprimili smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku za pružanje usluga fizičkog obezbjeđenja objekata u Univerzitetu Tuzla u 2020. godini, gdje je Izabran ponuđač A.E. SIGURNOST d.o.o. Zenica sa ponuđenom cijenom od 57.272,67 KM sa uračunatim PDV-om.

U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i procedurama, i prema prethodno dostavljenom zahtjevu za uvid u ponudu, pristupili smo u službene prostorije Ugovornog organa i tom prilikom izvršili uvid u ponudu i dokumentaciju po čl. 45.ZJN dostavljenu od strane odabranog ponuđača, nakon prijema odluke o izboru, Naša Agencija je ugovornom organu Univerzitetu u Tuzli uputila Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača dana 29.11.2019. godine.

Ugovorni organ je 09.12.2019. godine dostavio Odluku o obustavljanju postupka javne nabavke pružanja usluga fzičkog obezbjeđenja objekata u Univerziteta u Tuzli u 2020. godini, do donošenja Odluke Ureda za razmatranje žalbi po uloženoj žalbi ponuđača Sword security d.o.o. Sarajevo.

Dana 16.12.2019. godine od strane Ureda za razmatranje žalbi zaprimili smo obavijest u vezi izjašnjenja na žalbu podnesenu od strane naše Agencije za zaštitu ljudi i imovine Sword security d.o.o. na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke: “Pružanje usluga fizičkog obezbjeđenja objekata Univerziteta u Tuzli u 2020. godinu, u kojem Ured za razmatranje žalbi BiH navodi da svaka strana ima pravo izjasniti se o navodima i zahtjevima druge strane.

Agencija za zaštitu ljudi i imovine „Sword security“ d.o.o. Sarajevo svoju žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u ovom slučaju Agenciju A.E SIGURNOST d.o.o. Zenica, smatra itekako osnovanom, iz razloga što je uvidom ustanovio niz nepravilnosti u ponudi. U daljem tekstu ćemo obrazložiti na osnovu temeljno iznesenih činjenica, da je žalba osnovana te da je naša ponuda u potpunosti pripremljena u skladu sa predmetnom tenderskom dokumentacijom i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Osnovanost žalbe ogleda se u sljedećem:

Žalbeni navod

U pomenutoj žalbi – žalilac Sword security d.o.o. Sarajevo ističe neispunjavanje kvalifikacionih uslova odabranog ponuđača iz tačke 3.2. Predmetne tenderske dokumentacije. Naime, ponuđač A.E. SIGURNOST je dostavio izjavu koja nije popunjena u skladu sa upustvom za pripremu Modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“. br. 99/14 i 20/15), članom 57-ZJN i Čl.68 ZJN gdje je propisano da se u postupku javne nabavke kandidat /ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, te da ne smije mijenjati ili dopunjavati tekst tenderske dokumentacije, gdje u ovoj ponudi prvorangirani ponuđač nije ispunio izjavu iz čl. 45. ZJN i izjavu iz čl.52. u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, aludirajući na navođenje netačnog naziva postupka predmeta javne

nabavke, gdje je Ugovorni organ tačno precizirao naziv predmeta, a isti glasi: „USLUGE FIZIČKOG OBEZBJEĐENJA OBJEKATA U 2020.GODINI“, a ne kako je prvorangirani ponuđač naveo u obje izjave: „USLUGE FIZIČKOG OBEZBJ. OTVORENI POST“.

Naime, propust i povreda navedenog člana Zakona i pravilnika ogleda se u sljedećem: iza dijela gdje se navodi u “Službenom glasniku BiH“ broj _____, ponuđač isti nije popunio, brojem objave tendera u Službenom glasniku, već je upisao vlastoručno crtu.

Također, u dijelu naprijed navedene izjave koji se odnosi na sam potpis: „izjavu dao: nije vlastoručno upisano puno ime i prezime potpisnika. Iz istog se ne može utvrditi da se radi o direktoru Agencije kako je u naslovu izjave dato.

Uslovi TD:

3.2. tačka tenderske: Izjava o ispunjenosti uslova u pogledu lične sposobnosti iz Člana 45. Zakona o javnim nabavkama ovjerena kod nadležnog organa (sud, notar ili općina) u skladu sa formom koja je data u tenderskoj dokumentaciji. Izjava ne smije biti starija od dana objave Obavještenja;

Dokaz:

U potpunosti smatramo da je naš žalbeni navod 1. potpuno osnovan, te u prilogu vam dostavljamo fco izjava čl.45. i čl.52. ZJN iz kojih se jasno vidi propust u pomenutim dijelovima i kvalifikacijama. Napominjemo da je Ugovorni organ sasvim slučajno u svojoj odbrani prvorangiranog ponuđača istakao i jasno naznačio u svom izjašnjenju pravni status gospođe Azre Dedić istakavši da je dotična rokovodioc podružnice koja je po Rješenju u upisu u sudski registar upisana kao lice ovlašteno za zastupanje podružnice Tuzla, što jasno indicira da je izjava lažna, jer je u obje izjave navedena kao Direktor Agencije A.E. SIGURNOST.

Žalbeni navod

Prema kvalifikacionim uslovima Ugovornog organa, iz tačke 3.5. Tehnička i profesionalna sposobnost u skladu sa članom 50. ZJN, koja se ogleda u ispunjavanju tehničke i profesionalne sposobnosti, gdje je Ugovorni organ naslovio kao prilog Izjavu iz člana 50.ZJN, Agencija „A.E. SIGURNOST“ nije navela izvršene ugovore u posljednje tri godine iz predmeta javnih nabavki kako je zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji tačke a) u kojoj je jasno naslovljeno da ponuđač mora navesti jedan ili više ugovora za izvršenje usluga, čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke, minimalne ukupne ugovorene vrijednosti od 60.000.00 KM u posljednje tri godine zbirno...niti je iste popunila u dijelu, gdje je ugovorni organ u samoj izjavi naveo i ostavio prostor da se upišu precizni podaci vezani za zahtjeve iz tenderske dokumentacije (Spisak izvršenih ugovora). Sljedeći propust iz naprijed navedene izjave ogleda se u sljedećem: Dio koji se odnosi na sam potpis: „Izjavu dao;” nije vlastoručno upisano puno ime i prezime potpisnika, iz istog se ne može utvrditi da se radi o direktoru Agencije kako je u naslovu izjave dato.

U ispunjavanju uslova iz tačke 3.5. Tehnička i profesionalna sposobnost u skladu sa članom 50. ZJN, ponuđač A.E. SIGURNOST je na vlastitom memorandumu Agencije naveo spisak od tri izvršena Ugovora, a kao dokaz za dva izvršena Ugovora nije priložio Potvrde a koje se odnose na sljedeće Ugovore o uredno izvršenim poslovima:

Nabavka usluga zaštitarske agencije zaštitu radne zone PK „Dimnjače“ i za usluge

Usluge fizičkog obezbjeđenja - Perutnina Ptuj BiH d.o.o. Breza.

Uslov TD:

3.5.2 Dokazi koji se zahtijevaju:

a) Spisak izvršenih ugovora o izvršenju usluga čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke, koji sačinjava sam ponuđač na svom poslovnom memorandumu, potpisan od strane ponuđača i ovjeren pečatom ponuđača, koji sadrži ugovore minimalne ukupne ugovorene vrijednosti od 60.000,00 KM. u posljednje 3 (tri) godine zbirno (računajući od dana objave obavještenja o nabavci), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, koji za svaki izvršeni ugovor naveden u spisku obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan da dostavi potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje su izdali primaoci usluga, a koji obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet

ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju ugovora. Univerzitet zadržava pravo provjere informacija datih u izjavi o uspješnoj realizaciji navedenog posla. Navedene potvrde se dostavljaju u originalu ili ovjerenj kopiji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz prednošenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede. Ukoliko ponuđač uz izjavu o urednom izvršenju ne dostavi dokaz o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura, ugovorni organ će takvu ponudu odbiti kao neprihvatljivu.

Dokaz:

Također ističemo da je ponuđač A.E. SIGURNOST u svojoj ponudi propustio uredno popuniti izjavu iz čl.50 ZJN koju je Ugovorni organ kao kvalifikaciju tražio u tenderskoj dokumentaciji jer predstavlja Tehničku i profesionalnu sposobnost u skladu sa članom 50.ZJN, a koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Kao drugi propust u žalbenom navodu 2. ističemo da je prvorangirani ponuđač u izjavi na vlastitom memorandumu, kako je traženo tačkom TD 3.5.2. a) dostavio spisak izvršenih ugovora, ali ne i potvrde kao dokaz uspješno izvršenih ugovora, a to se odnosi na sljedeće ugovore:

1. Nabavka usluga zaštitarske agencije za za radne zone PK „Dimnjače“, i za usluge
2. Usluge fizičkog obezbjeđenja - Perutnina Ptuj BiH d.o.o. Breza.

Ističemo da je potpisnik izjave iz Čl. 50 ZJN gospođa Azra Dedić.

U izjašnjenju Ugovornog organa primjetan je nejednak tretman ponuđača, a sam dokaz toga je izjašnjenje na naš žalbeni navod 2. gdje je jasno preskočeno takstativno navođenje propusta Agencije A.E. SIGURNOST po tački tenderske 3.5.2. gdje nije uočeno od strane Ugovornog organa neispunjavanje izjave iz Čl. 50 ZJN kako je zahtijevano tenderskom, a još je i pritom istaknuto da je dostavljena samo jedna potvrda o uredno izvršenom Ugovoru, što je kontradiktorno sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.

Prilog : fco dokumentacija ponude prvorangiranog ponuđača

Žalbeni navod

Odabrani ponuđač je bio dužan da u roku od 5 / pet / dana po prijemu Odluke o izboru ponuđača dostavi dokaze o ispunjavanju uslova na koje se odnosi pomenuta izjava, a koji ne smiju biti stariji tri mjeseca računajući od momenta predaje ponude krajnji rok za dostavljanje ponuda bio je 05.11.2019. godine. Dalje, uvidom u dostavljenu dokumentaciju odabranog ponuđača, koji je istu dostavio u predviđenom roku od 5 dana po prijemu odluke o izboru, uvidjeli smo nepravilnost u smislu dostavljenog dokaza koji se odnosi na tačku 3.1. TD izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. tačaka od a) do d) a koji se odnosi na dostavljanje „uvjerenja nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije dostavio uvjerenje o činjenicama iz službene evidencije koji se odnosi na stanje novčanih kazni BiH, te da za iste nema evidentiranih neplaćenih kazni i troškova prekrcanoj postupka.

Uslov TD:

Lična sposobnost (član 45 Zakona) - uslovi koji se zahtijevaju:

U skladu sa članom 45. stav 1. Zakona ugovorni organ će odbaciti ponudu ako:

- a) je ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;
- b) je ponuđač pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;
- c) ponuđač nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u u kojoj je registriran;
- d) ponuđač nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.

Ponudač/grupa ponuđača koji bude izabran kao najpovoljniji u ovom postupku nabavke će u roku od (pet) 5 dana od dana prijema obavještenja o rezultatima postupka nabavke dostaviti originale ili ovjerene fotokopije dokumentacije, kako je definisano tačkom 7. ove tenderske dokumentacije i Obrascem za ponudu koji je dat u prilogu ove tenderske dokumentacije, a kojima će potvrditi vjerodostojnost date izjave.

Dokaz:

Uvidom u ponudu i dostavljene dokumente iz člana 45. ZJN koji je Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom u postupku zahtijevao da se dostave u roku od pet dana ističemo da u priloženoj dokumentaciji nije kompletan član 45. ZJN koji se odnosi na uvjerenja Općinskih Sudova ovisno od Kantona - nedostaje uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuđač o činjenicama iz službene evidencije koji se odnosi na stanje novčanih kazni BiH, te da za iste nema evidentiranih neplaćenih kazni i troškova prekršajnog postupka što indicira da se u ovom slučaju radi o kršenju člana 45. ZJN, a kojeg ugovorni organ u svom izjašnjenju nije uopće spomenuo, već se opozvao na pravni status uvjerenja i vjerodostojnost, a u ovom slučaju nije ključna validnost dokumenta, već fizičko prilaganje dokumenta.

Prilog : fco dokumentacija ponude prvorangiranog ponuđača

Žalbeni navod

Navodimo, još jedan vid nepravilnosti po dostavljanju člana 45. ZJN. koji se odnosi na Uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije osuđivan za krivična djela učešća u kriminalnoj organizaciji, korupciji i pranju novca, podcrtavajući da je kandidat trebao ispunjavati kompletne uslove iz čl. 45. ZJN na dan otvaranja ponude, a isti je dostavio Uvjerenje iz kojeg je vidljivo da je isto izvađeno nakon otvaranja ponuda, sa datum izdavanja na dan 26.11.2019. godine, čime se potvrđuje da je Agencija „A.E. SIGURNOST“ dala lažnu izjavu iz člana 45. ZJN.

Uslov TD:

Lična sposobnost član 45 Zakona) - uslovi koji se zahtijevaju:

U skladu sa članom 45. stav 1. Zakona ugovorni organ će odbaciti ponudu ako:

a) je ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran: Dokaz se dostavlja kao original ili ovjerena kopija originala, s tim da datum ovjere kopije ne može biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude.

Dokaz:

U žalbenom navodu važno je istaknuti da prvorangirani ponuđač očitito nije posjedovao svu dokumentaciju zahtijevanu tenderskom, podcrtavajući da je kandidat trebao ispunjavati kompletne uslove iz čl.45. ZJN na dan otvaranja ponude.

Naime, vidljivo je da je Uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije osuđivan za krivična djela učešća u kriminalnoj organizaciji, korupciji i pranju novca, a koje je dostavila Agencija A.Š. SIGURNOST izvađeno nakon otvaranja ponuda, sa datumom izdavanja na dan 26.n.2019.godine. čime se potvrđuje da je Agencija „AE SIGURNOST“ dala lažnu izjavu iz člana 45. ZJN.

Prilog : fco dokumentacija ponude prvorangiranog ponuđača

Žalbeni navod

Agencija „Sword security“ d.o.o Sarajevo uvidom u dostavljenu dokumentaciju odabranog ponuđača na strani 23. ponude uočeno je Rješenje izdato od strane Federalnog Ministarstva unutrašnjih poslova broj:03-03/3-04-1-449/16 kao fotokopija dokumenta sa dvije ovjere. Dakle, datumi ovjere kod notara datiraju iz 05.07.2018. godine (NOTAR: Marinko Terzić) i 09.11.2019. godine (NOTAR: Damir Živojević) iz naprijed navedenih ovjera - datuma ne može se utvrditi koja je od navedenih ovjera vjerodostojna u smislu prihvatanja kod Ugovornog organa.

Uslov TD:

Dostaviti rješenje FMUP-a - posebno odobrenje za obavljanje poslova zaštite pravnih lica u vlasništvu Federacije (Dokaz se dostavlja kao original ili ovjerena kopija originala, s tim da datum ovjere kopije ne može biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude).

Dokaz:

Iz priložene dokumentacije Agencije A.E. SIGURNOST jasno je vidljiva malverzacija u pogledu ovjere Rješenja FMUP-a za poslove fizičke zaštite, s obzirom da je isto ovjereno dana 09.11.2019. godine. Što ukazuje da je prekršen dio tenderske dokumentacije, gdje je taksativno navedeno u sklopu tačke TD da datum ovjere kopija ne može biti stariji od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude. Time dolazimo do zaključka da je isto ovjereno nakon zakonski predviđenog roka za predaju ponude - 05.11.2019. godine.

Prilog : fco dokumentacija ponude prvorangiranog ponuđača

Žalbeni navod

Prema sadržaju ponude ponuđač je dužan bio dostaviti Nacrt Ugovora, koji je propisno popunjen i potpisan od strane ponuđača u skladu sa formom koja je data u prilogu tenderske dokumentacije. Na stranicama ponude od 30. do 31. prvorangirani ponuđač je u Članu 1. Nacrta Ugovora o pružanju usluga fizičkog obezbjeđenja objekata Univerziteta u Tuzli u 2020. godini, izostavio popuniti kolonu broja predmeta nabavke koja je data od strane Ugovornog organa, te propustio navesti broj obavještenja javne

nabavke, u predviđenom mjestu za broj protokola vlastite ponude upisao je broj obavještenja javne nabavke.

U članu 4. Nacrta Ugovora vrijednost Ugovora iskazanim slovima nije čitko popunjena, te iz istog se ne može vidjeti vrijednost Ugovora. U predviđenom dijelu Nacrta Ugovora - ZA IZVRŠIOCA nedostaje potpis i pečat od strane ovlaštene osobe.

Uslov TD:

Podaci o ponudi :

Tačka1) Nacrt Ugovora, propisno popunjen i potpisan od strane ponuđača u skladu sa formom koja je data u Prilogu ove tenderske dokumentacije.

Dokaz:

U dosadašnjem iznošenju niza nepravilnosti prvorangiranog ponuđača Agencije A.E. SIGURNOST žalbeni navod 6. ukazuje na propust popunjavanja samog Nacrta Ugovora koji je temeljni dio tenderske dokumentacije, ali i same ponude ponuđača. Smatramo da nije ispunjen osnovni zahtjev tenderske dokumentacije iskazan u tački 4. u kojoj je navedeno pored ostalih dokumenata koji se traže i nacrt Ugovora za koji je izričito zahtijevano da bude propisno popunjen i potpisan od strane ponuđača. Vrlo važno je napomenuti da je i sam Ugovorni organ u svom izjašnjenju obrazložio takav postupak manjim odstupanjem, što nas navodi na zaključak da se radi o izričitom kršenju zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Prilog : fco dokumentacija ponude prvorangiranog ponuđača

U skladu sa svim prethodno navedenim činjenicama, a u svrhu prije svega pravilne primjene Zakona o Javnim nabavkama BiH, poštujući opće principe jednakog tretmana i transparentnosti. predlažemo usvajanje svih žalbenih navoda u izjašnjenju, te da donesete Odluku kojom se žalba usvaja u potpunosti, a Odluka Ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke: "Pružanje usluga fizičkog obezbjeđenja objekata Univerziteta u Tuzli u 2020. godini, stavlja van snage, gdje ćete uvažiti našu žalbu - izjašnjenje te poduzeti činjenje kojim ćete ožalbenu odluku zamijeniti drugom odlukom kojom će naša ponuda biti odabrana kao najpovoljnija u smislu prvorangiranog ponuđača.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3054-5/19 od 11.12.2019. godine dostavio izabranom ponuđaču AE Sigurnost d.o.o. Zenica kopiju žalbe žalitelja i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored

navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu navodi da izjava iz člana 45. i 52. ZJN u ponudi izabranog ponuđača nije popunjena u skladu sa ZJN, odnosno izabrani ponuditelj nije upisao tačan zaziv predmeta javne nabavke, odnosno upisao je USLUGE FIZIČKOG OBEZBJ. OTVORENI POSTUPAK umjesto USLUGE FIZIČKOG OBEZBJEĐENJA OBJEKATA U 2020. GODINI, kao i da nije upisao broj Službenog glasnika već samo dodao vlastoručnu crtu. Također navodi kako ponuda nije potpisana punim imenom i prezimenom potpisnika, tako da se može utvrditi da je riječ o direktoru Agencije kako je u naslovu i navedeno.

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača te utvrdio kako je u istoj umjesto naziva predmeta nabavke USLUGE FIZIČKOG OBEZBJEĐENJA OBJEKATA U 2020. GODINI, upisano USLUGE FIZIČKOG OBEZBJ. OTVORENI POSTUPAK. Daljnjim uvidom u ponudu utvrđeno je da izabrani ponuditelj nije upisao broj službenog glasnika. Uvidom je utvrđeno da je ponuda potpisana od strane Direktora Agencije ali ne punim imenom i prezimenom potpisnika.

Slijedom naprijed navedenog ovaj organ utvrđuje budući da je upisan broj Obavještenja o nabavci 795-1-2-88-3-112/19, kao i da ponuda sadržava i druge podatke koji precizno upućuju na postupak javne nabave koji se provodi ovaj organ smatra da upisivanja predmeta nabavke USLUGE FIZIČKOG OBEZBJ. OTVORENI POSTUPAK umjesto USLUGE FIZIČKOG OBEZBJEĐENJA OBJEKATA U 2020. GODINI, te neupisivanje broja Službenog glasnika se ne može smatrati razlogom za odbacivanje ponude. Ovaj organ smatra da je da je riječ o manjem formalnom nedostatku koji ne mijenja suštinu ponude, kao ni uvjete i zahtjeve sadržane u Obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. Ovaj organ utvrđuje da su Izjave iz člana 45. i 52. ZJN potpisane od strane ovlaštene osobe Azre Dedić, koja je u Rješenju o upisu u sudski registar upisana kao ovlašteno lice za zastupanje sa ovlaštenjima definiranim rješenjem bez ograničenja. Također izjava je ovjerena od strane notara, te je načinjena u skladu sa točkom 3.2. TD. Slijedom naprijed navedenog ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim.**

U drugom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako izabrani ponuđač nije naveo izvršene ugovore iz tačke 3.5 TD, a u skladu sa članom 50. ZJN, kao i da Izjava nije potpisana punim imenom i prezimenom potpisnika kako bi se moglo utvrditi da je riječ o direktoru Agencije kako je u naslovu i navedeno.

Ovaj organ izvršio je uvid u ponudu izabranog ponuđača te utvrdio kako je isti na stranici 32. ponude na poslovnem memorandumu dostavio spisak izvršenih ugovora u skladu sa zahtjevima iz tačke 3.5.2 pod a) TD, odnosno na način i u formi kako je propisano predmetnom tenderskom dokumentacijom. Ovaj organ utvrđuje da je Izjava iz člana 50. ZJN potpisana od strane ovlaštene osobe Azre Dedić, koja je u Rješenju o upisu u sudski registar upisana kao ovlašteno lice za zastupanje sa ovlaštenjima definiranim rješenjem bez ograničenja. Također izjava je ovjerena od strane notara, te je načinjena u skladu sa uslovima iz TD. Slijedom naprijed navedenog ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

U trećem žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je izabrani ponuđaču u ispunjavanju uvjeta iz tačke 3.5 Tehnička i profesionalna sposobnost dostavio spisak o 3 (tri) uspješno izvršena Ugovora, ali kao dokaz za 2 (dva) izvršena Ugovora nije dostavi Potvrde.

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača, te utvrdio kako izabrani ponuđač dostavio spisao o 3 (tri) uspješno izvršena ugovora. Na strani 33. Ponude dostavljena je Potvrda broj 03-131/19 od 25.09.2019. godine izdata od Univerziteta u Travniku kojom se potvrđuje da je izabrani ponuditelj uspješno izvršio Ugovor fizičkog obezbjeđenja Edukacijskog Fakulteta u periodu od 30.06.2014. godine do 31.08.2019. godine u vrijednosti od 290.000,00 KM.

Ovaj organ je utvrdio kako je izabrani ponuđač dostavio potvrdu u skladu sa članom 48. stav 2. ZJN, te kako dostavljena Potvrda ispunjava zahtjeve tražene tačkom 3.5.2. TD, pa shodno tome ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

U sljedećem žalbenom navodu Žalitelj navodi je uvidom u dostavljenu dokumentaciju koju je izabrani ponuđač bio dužan dostaviti u roku od 5 dana po prijemu odluke o izboru, uočio nepravilnost u smislu dostavljenog dokaza koji se odnosi na tačku 3.1. TD Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. tačka od a) do d) a koja se odnosi na dostavljanje „uvjerenja nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije dostavio uvjerenje o činjenicama iz službene evidencije koji se odnosi na stanje novčanih kazni BiH, te da za iste nema evidentiranih neplaćenih kazni i troškova prekršanoj postupka.

Ovaj organ izvršio je uvidu u dostavljenu dokumentaciju izabranog ponuđača o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN te utvrdio kako je isti dostavio dokaze o ispunjavanju uslova iz tačke 3.1. TD u skladu sa članom 45. stavak 2. ZJN, te se slijedom naprijed navedenog ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

U sljedećem žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je izabrani ponuđač dostavio Uvjerenje nadležnog suda kojim se potvrđuje da nije osuđivan za krivična djela učešća u kriminalnoj organizaciji, korupciji i pranju novca, izdato nakon otvaranja ponuda, sa datumom izdavanja 26.11.2019. godine, te je u vezi s tim dao lažnu Izjavu iz člana 45. ZJN-a.

Ovaj organ je izvršio uvid u dostavljenu dokumentaciju izabranog ponuđača o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN te utvrdio kako je isti dostavio uvjerenje Općinskog Suda u Zenici broj 043-0-Su-RI-19-002725 od 26.11.2019. godine, kojim utvrđuje da A.E. SIGURNOST d.o.o. Zenica nije osuđivan za krivična djela učešća u kriminalnoj organizaciji, korupciji, prevari i pranju novca.

U vezi žalbenog navoda Žalitelja kako naprijed navedeno uvjerenje izdao 26.11.2019. godine, dakle nakon otvaranja ponuda 05.11.2019. godine, ovaj organ utvrđuje kako nigdje u zakonu nije definisano da dokumenti iz navedenog člana ne mogu biti mlađi od datuma predaje ponuda. Budući da je ponuda izabranog ponuđača zadovoljila suštinu predmetnog zahtjeva, ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

U sljedećem žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je izabrani ponuđač dostavi Rješenje izdato od Federalnog Ministarstva unutrašnjih poslova broj 03-03/3-04-1-449/16 kao fotokopija dokumenta sa dvije ovjere, te se ne može utvrditi koja je od navedenih ovjera vjerodostojna.

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača, te utvrdio kako se na stani 23. ponude nalazi Rješenje izdato od Federalnog Ministarstva unutrašnjih poslova broj 03-03/3-04-1-449/16 od 15.06.2016. godine. Naprijed navedeno Rješenje dostavljeno je kao ovjerena kopija ovjerena od strane Amira Živojevića, notara sa sjedištem u Zenici, koji je potpisom i pečatom potvrdio i naveo sadržaj ovjere, kao i da se radi o Rješenju sa preciznim brojem strana (4) koje su predmet ovjere, izdano dana 04.11.2019. godine. Ovaj organ je utvrdio kako je dostavljeno Rješenje dostavljeno u skladu sa tačkom 3.4.1. TD, odnosno sukladno članu 46. stav 1. i 2. ZJN. slijedom naprijed navedenog ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

U posljednjem žalbenom navodu Žalitelj navodi kako izabrani ponuđač nije dostavio uredno popunjen Nacrt Ugovora, odnosno kako je propustio ispuniti kolonu broja predmeta nabavke, te kako je broj Obavještenja o javnoj nabavki upisan na mjestu predviđenom za protokol vlastite ponude. Također navodi kako vrijednost Ugovora nije popunjena čitko ispisanim slovima, te kako nedostaje potpis i pečat ovlaštene osobe.

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača, odnosno u Nacrt Ugovora na strani 30. i 31. ponude te utvrdilo kako je izabrani ponuđač izostavio popuniti kolonu broja predmeta nabavke, te kako je broj Obavještenja o nabavci 795-1-2-88-3-112/19 od 18.10.2019. godine upisao na mjesto predviđeno za broj protokola vlastite ponude. Daljim uvidom u ovaj organ je utvrdio kako je isti uredno popunjen sa nazivom ponuđača, brojem transakcijskog računa, nazivom banke, rokom za uplatu, vrijednosti ugovora.

Slijedom naprijed navedenog ovaj organ utvrđuje kako propust neispunjavanja broja predmeta nabavke, te upisani broj Obavještenja o nabavci 795-1-2-88-3-112/19 od 18.10.2019. godine na mjesto predviđeno za broj protokola vlastite ponude se smatra manjim nedostatkom koje bitno ne utječe na valjanost ponude izabranog ponuđača, te ne mijenja suštinu ponude, kao ni uvjete i zahtjeve sadržane tenderskoj dokumentaciji, pa shodno tome ovaj žalbeni navod smatra se **neosnovanim**.

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Sword security d.o.o. Sarajevo
- JU Univerzitet u Tuzli
- AE Sigurnost d.o.o. Zenica
- Evidencija
- a/a.